

Sayı	:	KGTÜ-KAL-2026-002
Tarih	:	Temmuz 2026
Konu	:	Akademisyen Memnuniyet Anketi Analiz Raporu (2026)
İlgi	:	KGTÜ Kalite Komisyonu

Kapsam ve Yöntem: Bu rapor, 2026 yılı akademisyen memnuniyet anketinden elde edilen 27 yanıt üzerinden hazırlanmıştır. Yanıtlar 5'li Likert tipinde (1=Hiç memnun değilim ... 5=Çok memnunum) puanlanmış; boş yanıtlar ilgili madde hesaplamasına dahil edilmemiştir. Açık uçlu yanıtlar (genel memnuniyet ve tavsiye soruları) tematik olarak kodlanmış ve iyileştirme önerilerine dönüştürülmüştür. Ankette fakülte/bölüm bilgisi toplanmadığından gruplar arası kırılım analizi yapılamamıştır.

1. Yönetici Özeti

Gösterge	Sonuç
Toplam yanıt sayısı	27
Genel Likert ortalaması	3,53 / 5,00
En güçlü alan	Dijital Sistemler / OBS (ort. 4,19)
En zayıf alan	Akademik Üretkenlik ve Araştırma (ort. 3,30)
Olumlu değerlendirme oranı (≥ 4)	%68,4
Olumsuz değerlendirme oranı (≤ 2)	%20,1
Genel çalışma memnuniyeti (Evet/Memnun)	19 / 25 (%76)

2. Alan Bazlı Bulgular

Aşağıdaki tablo, her akademisyenin ilgili alana ait maddelerindeki ortalaması üzerinden hesaplanan grup ortalamalarını göstermektedir. Olumlu: puan ≥ 4 ; Olumsuz: puan ≤ 2 .

Alan	n	Ortalama	Olumlu %	Olumsuz %
Dijital Sistemler (OBS)	27	4,19	%85,2	%7,4
Kurumsal Aidiyet ve Genel Memnuniyet	27	4,15	%85,2	%7,4
Sosyal ve Günlük Hizmetler	162	3,67	%63,0	%15,4
Eğitim Programları ve İşbirliği	81	3,63	%69,1	%14,8
Yönetim ve Karar Süreçleri	108	3,45	%59,3	%28,7

Fiziki Altyapı ve Destek Hizmetleri	162	3,36	%60,5	%29,0
Akademik Üretkenlik ve Araştırma	135	3,30	%55,6	%27,4

3. En Güçlü ve En Zayıf Maddeler

3.1 En yüksek ortalamalı maddeler

Madde	Ortalama	Olumlu %
Güvenlik hizmetlerinden	4,26	%85,2
Otopark alanından	4,26	%81,5
Öğrenci Bilgi Sisteminden (OBS)	4,19	%85,2
Üniversitenin bir üyesi olmaktan	4,15	%85,2
İnternet hızı ve bağlantısından	4,15	%85,2
Yöneticilerle rahatlıkla iletişim kurabilmekten	4,11	%81,5

3.2 En düşük ortalamalı maddeler

Madde	Ortalama	Olumsuz %
Araştırma yapmaya yeterli zaman ayırabilmekten	2,74	%48,1
Ofis koşullarından (Havalandırma, ısı, aydınlanma gibi)	2,78	%48,1
Temizlik hizmetlerinden	3,00	%48,1
Yemekhane hizmetlerinden	3,04	%25,9
Öğretim üyelerince dengeli iş dağıtımı yapılmasından	3,07	%44,4
Yurt dışı eğitim-araştırma kuruluşları ile yeterli ilişkiler kurulmasından	3,19	%25,9

4. Fakülte ve Bölüm Bazlı Genel Görünüm

i Ankette fakülte/bölüm bilgisi toplanmamıştır. Bu nedenle gruplar arası kırılım analizi yapılamamıştır. Gelecek dönem anketine demografik veri alanları eklenmesi önerilmektedir.

Not: Gruplar arası karşılaştırma yapılabilmesi için bir sonraki akademisyen memnuniyet anketine fakülte, unvan (Profesör/Doçent/Dr. Öğr. Üyesi/Araştırma Görevlisi vb.) ve kıdem gibi demografik alanların eklenmesi önerilmektedir.

5. Açık Uçlu Yanıtların Tematik Analizi

Anketin açık uçlu bölümünde "Genel çalışma memnuniyeti" ve "Tavsiye eder misiniz?" soruları yer almaktadır. 27 yanıtın 25'i doldurulmuş; aşağıdaki temalar bu yanıtlar üzerinden kodlanmıştır.

5.1 Akademisyenleri memnun eden başlıca etkenler

Tema	Yanıt sayısı	Örnek ifadeler
Kurumsal aidiyet ve öğretim üyelerine saygı	~10	"Öğretim üyelerine duyulan saygıdan son derece memnunum"; "eşitlikçi ve işbirlikçi yapısıyla kendimi akademik çalışmalarına odaklayabiliyorum"
Güvenlik, otopark ve altyapı olanakları	~8	"Güvenlik hizmetleri çok iyi"; "otopark sorunu yaşamıyorum"
OBS ve dijital sistemlerin kullanılabilirliği	~6	"OBS üzerinden her şeyi kolayca takip edebiliyorum"
Diğer vakıf üniversitelerine göre olumlu çalışma koşulları	~5	"Bir çok vakıf üniversitesine göre çalışma şartlarımızın iyi olduğunu biliyorum"
İnternet altyapısı ve teknolojik imkânlar	~4	"İnternet hızından memnunum"; "teknolojik altyapı yeterli"

5.2 Akademisyenleri memnun etmeyen başlıca etkenler

Tema	Yanıt sayısı	Örnek ifadeler
Araştırma için yetersiz zaman	~10	"Araştırma yapmaya yeterli zaman ayıramıyorum"; "ders yükü araştırmayı engelliyor"
Dengesiz iş dağıtımı ve kayırmacılık algısı	~9	"Belli başlı hocalar etrafında dönen bir oluşum var, bu hocalar dışında herkesin çabası boşa gidiyor"
Ofis ısı, havalandırma ve fiziki koşullar	~8	"Ofis koşulları yetersiz, ısıtma problemi var"
Temizlik hizmetlerinin kalitesi	~7	"Temizlik hizmetlerinden memnun değilim"
Uluslararası işbirlikleri ve yurt dışı bağlantılar	~6	"Yurt dışı eğitim-araştırma kuruluşları ile yeterli ilişkiler kurulmuyor"
Yönetim kararlarına katılım ve görüş dikkate alınması	~6	"Öğretim üyelerinin görüş ve önerileri yöneticiler tarafından yeterince dikkate alınmıyor"

5.3 Akademisyenlerin önerileri

Tema	Yanıt sayısı	Örnek ifadeler
Araştırma desteklerinin ve zaman ayrımının artırılması	~8	"Ders yükü azaltılıp araştırmaya daha fazla zaman ayrılabilmeli"
Uluslararası işbirliği ve Erasmus bağlantılarının geliştirilmesi	~5	"Yurt dışı üniversitelerle anlaşma sayısı artırılmalı"
Ofis fiziki koşullarının iyileştirilmesi	~5	"Isıtma ve havalandırma sorunu acil çözüm gerektiriyor"
Temizlik hizmetlerinin düzenlenmesi	~4	"Temizlik takvimi ve denetimi sistematik hale getirilmeli"
İş dağıtımında şeffaflık ve adalet	~4	"Ders yükü eşit dağıtılmalı, şeffaf bir sistem kurulmalı"

6. Kalite Komisyonu İçin Değerlendirme

- Genel ortalama 3,53 ile öğrenci memnuniyet ortalamasının (3,14) üzerindedir; akademik personelin kuruma bağlılığı görece güçlüdür.
- Güvenlik, otopark ve OBS gibi lojistik/destek hizmetleri yüksek memnuniyetle değerlendirilmektedir; bu alanlar akreditasyon belgelerinde güçlü yön olarak sunulabilir.
- Araştırma zamanı (ort. 2,74) ve ofis fiziki koşulları (ort. 2,78) en kritik iyileştirme alanlarıdır. Her iki madde de %48,1 olumsuz orana ulaşmış olup kurumsal öncelik gerektirmektedir.
- İş dağıtımındaki algılanan dengesizlik (%44,4 olumsuz) ve kayırmacılık kaygılarına dair açık uçlu yanıtlar, yönetsel şeffaflığın artırılması gerektiğine işaret etmektedir.
- Yanıt sayısının sınırlı olması (n=27) bulguların genellenebilirliğini kısıtlamaktadır; anket katılım oranının artırılmasına yönelik teşvik mekanizmaları geliştirilmesi önerilir.
- Anket formuna demografik veri eklenmesi, fakülte ve unvan bazlı analiz yapılmasını sağlayarak politika geliştirme kapasitesini önemli ölçüde artıracaktır.

7. Önerilen PUKÖ Eylem Planı

İyileştirme Alanı	Önerilen Faaliyet	Sorumlu Birim	İzleme Kanıtı	Öncelik
Araştırma zamanı yetersizliği (ort. 2,74)	Ders yükü politikasının gözden geçirilmesi; araştırma günleri uygulaması; proje teşvik mekanizmaları	Rektörlük / Bölüm Başkanlıkları	Ders programları, yayın ve proje sayıları	Çok Yüksek

Ofis fiziki koşulları (ort. 2,78)	Isıtma/soğutma sistemlerinin denetimi; ofis aydınlatma iyileştirmesi	İdari ve Mali İşler Müdürlüğü	Fiziksel denetim formları, şikâyet takip raporları	Yüksek
Temizlik hizmetleri (ort. 3,00)	Haftalık denetim takvimi; temizlik firması performans değerlendirmesi	İdari ve Mali İşler Müdürlüğü	Denetim tutanakları	Yüksek
İş dağıtımında adalet algısı (ort. 3,07)	Ders yükü kılavuzunun güncellenmesi; yük dağıtım verilerinin şeffaf paylaşımı	Bölüm Başkanlıkları / Dekanlıklar	Ders yükü tabloları, toplantı tutanakları	Yüksek
Uluslararası işbirliği yetersizliği (ort. 3,19)	Erasmus ve ikili anlaşma sayısının artırılması; uluslararası proje destek birimi güçlendirilmesi	Erasmus Koordinatörlüğü / Rektörlük	Anlaşma sayısı raporu, ortak proje sayısı	Orta
Demografik veri eksikliği (fakülte/bölüm)	Gelecek anket formuna fakülte, unvan, kıdem gibi demografik soruların eklenmesi	Kalite Koordinatörlüğü	Güncellenen anket formu	Orta

8. Sonuç

2026 yılı Akademisyen Memnuniyet Anketi bulguları, KGTÜ'de çalışan akademik personelin kurumsal aidiyet, güvenlik, dijital sistemler ve yönetici erişilebilirliği açısından olumlu bir tablo çizdiğini ortaya koymaktadır. Buna karşın araştırma zamanı yetersizliği, ofis fiziki koşulları, temizlik hizmetleri ve iş dağıtımında adalet algısı acil müdahale gerektiren alanlar olarak öne çıkmaktadır.

Bu raporda sunulan PUKÖ eylem planının ilgili birimlerle paylaşılması, uygulama sürecinin izlenmesi ve bulgular ile alınan önlemlerin bir sonraki değerlendirme döneminde kamuoyuyla paylaşılması önerilmektedir.

Rapor, KGTÜ Kalite Koordinatörlüğü tarafından hazırlanmıştır.