

Sayı	:	KGTÜ-KAL-2026-004
Tarih	:	Temmuz 2026
Konu	:	Öğrenci Danışmanlığı Memnuniyet Anketi Analiz Raporu (2026)
İlgi	:	KGTÜ Kalite Komisyonu

Kapsam ve Yöntem: Bu rapor, 2026 yılı öğrenci danışmanlığı memnuniyet anketinden elde edilen 60 yanıt üzerinden hazırlanmıştır. Likert tipi maddeler 1=Kesinlikle Katılmıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum olacak şekilde puanlanmış; boş yanıtlar ilgili madde hesaplamasına dahil edilmemiştir. Açık uçlu yanıtlar tematik olarak kodlanmış ve kalite iyileştirme önerilerine dönüştürülmüştür.

1. Yönetici Özeti

Gösterge	Sonuç
Toplam yanıt sayısı	60
Cinsiyet dağılımı	Erkek: 36 (%60,0) Kadın: 24 (%40,0)
Genel Likert ortalaması	3,74 / 5,00
En güçlü alan	Ulaşılabilirlik ve İletişim / Kayıt Desteği (ort. 3,88)
En zayıf alan	Toplantı ve Görüş Alma (ort. 3,32)
Olumlu değerlendirme oranı (≥ 4)	%69,3
Olumsuz değerlendirme oranı (≤ 2)	%19,6
En yüksek memnuniyet: Madde	Danışmanım ulaşılabilirdir (ort. 4,05)
En düşük memnuniyet: Madde	Her dönem toplantı düzenleyerek görüş alır (ort. 3,32)

2. Alan Bazlı Bulgular

Aşağıdaki tablo, her öğrencinin ilgili alana ait Likert maddelerindeki ortalaması üzerinden hesaplanan grup ortalamalarını göstermektedir. Olumlu: puan ≥ 4 ; Olumsuz: puan ≤ 2 .

Alan	n	Ortalama	Olumlu %	Olumsuz %
Ulaşılabilirlik ve İletişim	180	3,88	%72,8	%16,1
Kayıt ve İdari Destek	60	3,88	%78,3	%16,7
Akademik ve Kariyer Rehberliği	180	3,74	%69,4	%20,6
Bilgilendirme ve Duyuru	180	3,71	%67,2	%18,9

Uzaktan Eğitim Desteği	60	3,70	%68,3	%18,3
Toplantı ve Görüş Alma	60	3,32	%56,7	%33,3

3. En Güçlü ve En Zayıf Maddeler

3.1 En yüksek ortalamalı maddeler

Madde	Ortalama	Olumlu %
Akademik danışmanım ulaşılabilir.	4,05	%80,0
Kayıt yenileme işlemlerimin doğru yapılmasına yardımcı olur.	3,88	%78,3
Taleplerime makul bir sürede cevap verir.	3,88	%75,0
Ders kayıtları başlamadan önce gerekli duyurularda bulunur.	3,78	%70,0
Kariyer gelişimimle ilgili tavsiyelerde bulunur.	3,78	%70,0

3.2 En düşük ortalamalı maddeler

Madde	Ortalama	Olumsuz %
Her dönem en az bir kez toplantı düzenleyerek görüş ve önerilerimi alır.	3,32	%33,3
Üniversitedeki olanaklar, hak ve sorumluluklarım hakkında bilgilendirme yapar.	3,60	%25,0
Akademik sorunlarımla içten bir şekilde ilgilenir.	3,67	%21,7
Haftalık görüşme saatlerine uyar.	3,70	%18,3
Uzaktan eğitimle ilgili sorunlarımı çözmek için bana yol gösterir.	3,70	%18,3

4. Fakülte, Bölüm ve Sınıf Bazlı Genel Görünüm

Aşağıdaki tablolar, her öğrencinin tüm Likert maddelerindeki ortalaması alınarak hesaplanan grup ortalamalarını göstermektedir. Yanıt sayısı düşük olan gruplarda sonuçlar temkinli yorumlanmalıdır.

Fakülte	Yanıt sayısı	Ortalama
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi	42	3,96
Sosyal ve Beşeri Bilimler Fakültesi	7	3,31
Tarım ve Doğa Bilimleri Fakültesi	10	3,30

* Yabancı Diller Bölümü (n=1) istatistiksel güvenilirlik açısından yorumlanamaz.	1	1,83
---	---	------

Bölüm	Yanıt sayısı	Ortalama
İç Mimarlık	35	4,14
Yazılım Mühendisliği	3	3,69
Bitkisel Üretim ve Teknolojileri	2	3,62
Moleküler Biyoloji ve Genetik	8	3,22
Psikoloji	4	3,21
Bilgisayar Mühendisliği	4	2,58
Yönetim Bilişim Sistemleri	3	2,58
* Yanıt sayısı 4 ve altındaki bölümlerde sonuçlar temkinli yorumlanmalıdır.		

Sınıf	Yanıt sayısı	Ortalama
1. Sınıf	16	3,89
2. Sınıf	15	3,74
3. Sınıf	15	3,67
4. Sınıf	9	3,67
İngilizce Hazırlık Sınıfı	4	3,27
Mezun	1	4,92*

* Sınıf ilerledikçe memnuniyet puanının hafif düştüğü gözlemlenmektedir (1. sınıf: 3,89 → 4. sınıf: 3,67). Bu eğilim, üst sınıf öğrencilerinin beklentilerinin zaman içinde artmasından kaynaklanıyor olabilir.

5. Açık Uçlu Yanıtların Tematik Analizi

60 yanıtın 22'sinde anlamlı açık uçlu yorum tespit edilmiştir. Aşağıdaki temalar bu yanıtlar üzerinden kodlanmıştır.

5.1 Öğrencileri memnun eden başlıca etkenler

Tema	Yanıt sayısı	Örnek ifadeler
-------------	---------------------	-----------------------

Danışmana kolay ulaşım ve sıcak ilgi	~9	"Bir sorunun olduğunda kolayca ulaşabiliyorum"; "Navit hocadan aşırı memnunuz"; "Hocamdan gayet memnunuz"
Genel memnuniyet ifadeleri	~6	"Gayet memnunuz"; "Güzel"; "Danışman hocamı çok seviyorum"
Ders ve kayıt süreçlerinde yeterli destek	~3	"Derslerim konusunda kendisinden yardım alabiliyorum"; "kayıt ve iletişim süreçlerinde destekleyici"

5.2 Öğrencileri memnun etmeyen başlıca etkenler

Tema	Yanıt sayısı	Örnek ifadeler
Bilgilendirme eksikliği ve zamanında duyuru yapılmaması	~5	"MBG öğrencilerinin çoğu şeyden haberi olmuyor, ders programı vb. konularda bilgilendirilmiyoruz"; "ders seçimlerinden önce haber alırsak çok daha iyi olur"
Akademik rehberliğin yetersizliği ve pasif tutum	~4	"Daha bilgilendirici ve ilgili olmalı"; "akademik gelişim, hak ve sorumluluklar konusunda daha aktif rehberlik bekliyorum"
Danışmanlık hizmetinin kalitesiz bulunması	~2	"Danışmanlık rezalet"

5.3 Öğrencilerin önerileri

Tema	Yanıt sayısı	Örnek ifadeler
Ders kayıt öncesi zamanında bilgilendirme	~6	"Ders seçimlerinden önce haber alırsak çok daha iyi olur"; "ders kayıt zamanları bize bildirilirse çok memnun oluruz"
Dönemlik toplantı uygulamasının hayata geçirilmesi	~4	Toplantı maddesi en düşük puan; sistemli görüşme takvimi oluşturulması talep ediliyor
Hak, sorumluluk ve olanaklar hakkında proaktif bilgi verilmesi	~3	"Üniversitedeki olanaklardan haberdar edilmek istiyoruz"; "bölümle ilgili bilgilere başka öğrencilerden öğreniyoruz"

6. Kalite Komisyonu İçin Değerlendirme

- Genel ortalama 3,74 olup dört paydaş grubu arasında en yüksek değerdir. Danışman ulaşılabilirliği (4,05) ve kayıt desteği (3,88) belirgin güçlü yönler olarak öne çıkmaktadır.

- Dönemlik toplantı maddesi (ort. 3,32, %33,3 olumsuz) en kritik iyileştirme alanıdır. Anket bulgularına göre danışman görüşmelerinin büyük çoğunluğu sistematik değil; ihtiyaç halinde gerçekleşmektedir.
- Bilgisayar Mühendisliği ve Yönetim Bilişim Sistemleri bölümlerinde danışmanlık memnuniyeti belirgin biçimde düşüktür (ort. 2,58). Bu bölümler öğrenci genel memnuniyeti anketinde de düşük puan almıştır; bölüm bazlı derinlemesine inceleme gerekmektedir.
- MBG öğrencilerinin açık uçlu yanıtlarında bölüme özgü bilgilendirme eksikliği tekrarlayan bir şikâyet olup bu sorun Tarım Fakültesi ortalamasının (3,30) düşük kalmasını açıklamaktadır.
- Hazırlık sınıfı öğrencilerinin puanı (3,27) diğer sınıflara kıyasla düşük kalmakta ve bu grup için özel bir oryantasyon protokolüne ihtiyaç duyulduğuna işaret etmektedir.
- Sınıf ilerledikçe azalan memnuniyet eğilimi, üst sınıf öğrencilerine yönelik kariyer ve mezuniyet odaklı danışmanlığın yetersiz kaldığını düşündürmektedir.

7. Önerilen PUKÖ Eylem Planı

İyileştirme Alanı	Önerilen Faaliyet	Sorumlu Birim	İzleme Kanıtı	Öncelik
Dönemlik toplantı yapılmaması (ort. 3,32)	Danışman-öğrenci görüşme takviminin akademik takvime eklenmesi; dönem başında zorunlu toplantı uygulaması	Bölüm Başkanlıkları / Dekanlıklar	Toplantı tutanakları, OBS görüşme kayıtları	Yüksek
Hak/sorumluluk bilgilendirme eksikliği (ort. 3,60)	Standart danışman bilgilendirme çerçevesi (kontrol listesi) oluşturulması; dönem başı zorunlu bilgilendirme e-postası	Öğrenci İşleri / Bölüm Başkanlıkları	E-posta kayıtları, bilgilendirme kontrol listesi	Yüksek
BM ve YBS bölümlerinde düşük danışmanlık memnuniyeti (ort. 2,58)	İlgili bölümlerde danışmanlık kalitesini inceleyen odak grup görüşmesi yapılması; gerekirse danışman atamasının gözden geçirilmesi	Bölüm Başkanlıkları / Dekanlık	Odak grup raporu, bir sonraki anket karşılaştırması	Yüksek
Hazırlık sınıfı öğrencilerine yetersiz bilgilendirme (ort. 3,27)	Hazırlık sınıfı öğrencilerine özel oryantasyon ve danışmanlık protokolü hazırlanması	Yabancı Diller Bölümü / Öğrenci İşleri	Oryantasyon katılım listesi, sonraki dönem anketi	Orta

Sınıf ilerledikçe azalan memnuniyet eğilimi	Üst sınıfl öğrencilerine yönelik kariyer ve mezuniyet odaklı danışmanlık görüşmelerinin artırılması	Bölüm Başkanlıkları / Kariyer Merkezi	Görüşme kayıtları, kariyer etkinliği katılım verileri	Orta
---	---	---------------------------------------	---	------

8. Sonuç

2026 yılı Öğrenci Danışmanlığı Memnuniyet Anketi bulguları, KGTÜ'de akademik danışmanların ulaşılabilirlik ve idari destek konularında öğrenciler tarafından olumlu değerlendirildiğini ortaya koymaktadır. Bununla birlikte dönemlik görüşme pratiği, proaktif bilgilendirme ve bölüm bazlı eşitsizlikler öncelikli iyileştirme alanları olarak belirlenmiştir.

Danışmanlık kalitesinin standartlaştırılması ve izlenmesi, kurumun öğrenci deneyimi ve akreditasyon hedeflerine önemli katkı sağlayacaktır.

Rapor, KGTÜ Kalite Koordinatörlüğü tarafından hazırlanmıştır.