

Sayı	:	KGTÜ-KAL-2026-006
Tarih	:	Temmuz 2026
Konu	:	Kalite Süreçlerine İlişkin Görüş ve Değerlendirme Anketi Analiz Raporu (2026)
İlgi	:	KGTÜ Kalite Komisyonu

Kapsam ve Yöntem: Bu rapor, 2026 yılı "Kalite Süreçlerine İlişkin Görüş ve Değerlendirme Anketi"nden elde edilen 22 akademik personel yanıtı üzerinden hazırlanmıştır. Anket, 1–5 tam sayı ölçeğinde puanlanmış 75 madde içermekte olup yönetim, liderlik, dönüşüm, iç kalite güvencesi, eğitim-öğretim, araştırma ve toplumsal katkı boyutlarını kapsamaktadır. Boş yanıtlar ilgili madde hesaplamasına dahil edilmemiştir.

1. Yönetici Özeti

Gösterge	Sonuç
Toplam yanıt sayısı	22
Cinsiyet dağılımı	Kadın: 11 (%50,0) Erkek: 11 (%50,0)
Unvan dağılımı	Prof.: 6 Doç.: 3 Dr. Öğr. Üyesi: 10 Arş. Gör.: 3
Genel Likert ortalaması (1–5)	3,89 / 5,00
En güçlü alan	Eğitim-Öğretim Süreçleri (ort. 4,16)
En zayıf alan	Araştırma ve Geliştirme (ort. 3,56)
Olumlu değerlendirme oranı (≥ 4)	%66,0
Olumsuz değerlendirme oranı (≤ 2)	%12,2
Kalite komisyonu deneyimi (Evet)	14 / 22 (%63,6)
Kalite eğitimi alma (Evet)	12 / 22 (%54,5)
Kalite süreçlerine katılım düzeyi	Çok yüksek: %31,8 Yüksek: %22,7 Orta: %27,3 Düşük/Çok düşük: %18,2

2. Alan Bazlı Bulgular

Aşağıdaki tablo, her katılımcının ilgili alana ait maddelerdeki ortalaması üzerinden hesaplanan grup ortalamalarını göstermektedir. Olumlu: puan ≥ 4 ; Olumsuz: puan ≤ 2 .

Alan	n	Ortalama	Olumlu %	Olumsuz %
Eğitim-Öğretim Süreçleri	330	4,16	%77,6	%7,0

Liderlik ve Kalite Kültürü	242	3,95	%71,5	%13,6
Toplumsal Katkı	220	3,92	%62,7	%10,9
İç Kalite Güvencesi	220	3,90	%67,7	%9,5
Dönüşüm ve Yenilik	198	3,83	%66,2	%12,6
Yönetişim ve Yönetim Süreçleri	220	3,73	%57,7	%14,5
Araştırma ve Geliştirme	220	3,56	%52,3	%19,5

3. En Güçlü ve En Zayıf Maddeler

3.1 En yüksek ortalamalı maddeler

Madde	Ortalama	Olumlu %
Ders içerikleri program yeterlilikleri ile uyumludur.	4,45	%90,9
Programların eğitim amaçları açık şekilde tanımlanmıştır.	4,41	%90,9
Eğitim programları sektör ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde güncellenmektedir.	4,41	%90,9
Derslerde öğrenci merkezli öğretim yöntemleri kullanılmaktadır.	4,41	%90,9
Ölçme ve değerlendirme süreçleri adil ve şeffaftır.	4,41	%90,9
Üniversitemizde akreditasyon çalışmaları etkin biçimde yürütülmektedir.	4,32	%81,8
Üniversitemizde sanayi ve sektör iş birlikleri desteklenmektedir.	4,32	%81,8

3.2 En düşük ortalamalı maddeler

Madde	Ortalama	Olumsuz %
Üniversitemizde araştırma için sağlanan mali destekler yeterlidir.	2,82	%36,4
Üniversitemizde bilimsel yayın üretimi desteklenmektedir.	2,86	%40,9
Akademik personelin araştırma yapması teşvik edilmektedir.	3,18	%31,8
Üniversite yönetimi çalışan motivasyonunu desteklemektedir.	3,45	%31,8

Üniversitemizde iç kontrol ve denetim mekanizmaları etkili çalışmaktadır.	3,45	%22,7
Ulusal ve uluslararası proje imkânları yeterince duyurulmaktadır.	3,50	%27,3
Toplumsal katkı faaliyetleri için yeterli kaynak ayrılmaktadır.	3,55	%22,7

4. Unvan ve Akademik Alan Bazlı Genel Görünüm

Aşağıdaki tablolar, katılımcıların unvan ve akademik alanlarına göre ortalama puanlarını göstermektedir.

Unvan	Yanıt sayısı	Genel ortalama
Profesör	6	4,20
Doçent	3	3,84
Doktor Öğretim Üyesi	10	3,75
Araştırma Görevlisi	3	3,75

Akademik Alan / Fakülte	Yanıt sayısı	Genel ortalama
Tarım ve Doğa Bilimleri Fakültesi	9	4,30
Sosyal ve Beşeri Bilimler Fakültesi	7	3,76
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi	5	3,63
Meslek Yüksek Okulu*	1	2,29*
* Yanıt sayısı 1 olduğundan istatistiksel yoruma kapalıdır.		

Not: Unvan ilerledikçe (Arş. Gör. → Prof.) memnuniyet puanının arttığı görülmektedir. Bu eğilim, kıdemli akademisyenlerin kurumsal süreçlere daha fazla dahil olmasından veya beklenti düzeylerinin farklılaşmasından kaynaklanıyor olabilir.

4.3 Kalite Süreçlerine Katılım Düzeyi Dağılımı

Katılım Düzeyi	Katılımcı sayısı (%)
Çok yüksek	7 (%31,8)
Yüksek	5 (%22,7)
Orta	6 (%27,3)

Düşük	1 (%4,5)
Çok düşük	3 (%13,6)

Kalite eğitimi alan katılımcıların oranı %54,5 olup bu oran iyileştirilmesi gereken bir düzeydir. Kalite süreçlerine "düşük" veya "çok düşük" katıldığını belirten %18,2'lik kesim, kalite kültürünün yaygınlaştırılması çalışmalarının öncelikli hedef kitlesi olmalıdır.

5. Boyut Bazlı Değerlendirme

5.1 Eğitim-Öğretim Süreçleri (ort. 4,16 — En Güçlü Alan)

Program tanımları, ders içerikleri ve sektöre uyum konularında katılımcıların %90,9'u olumlu değerlendirme yapmıştır. Bu alan, kurumun akreditasyon sürecinde en güçlü kanıt tabanını oluşturmaktadır.

5.2 Liderlik ve Kalite Kültürü (ort. 3,95)

Akreditasyon çalışmalarının etkinliği (4,32) ve üst yönetimin kalite liderliği (4,09) olumlu değerlendirilmektedir. Bununla birlikte çalışan motivasyon desteği (3,45) ve kalite süreçlerine ilişkin eğitimlerin yeterliliği (3,68) görece zayıf kalmaktadır.

5.3 Araştırma ve Geliştirme (ort. 3,56 — En Zayıf Alan)

Mali araştırma desteği (2,82) ve bilimsel yayın teşviki (2,86) en kritik sorun alanlarıdır. Araştırma teşviki (%31,8 olumsuz) ve uluslararası proje fırsatlarının duyurulması (%27,3 olumsuz) da öncelikli müdahale gerektirmektedir.

5.4 Yönetişim ve Yönetim Süreçleri (ort. 3,73)

İç kontrol ve denetim mekanizmalarının etkinliği (3,45) ve paydaş görüşlerinin yönetim süreçlerine yansıtılması (3,82) iyileştirme gerektiren konulardır. Katılımcılar karar alma süreçlerinin şeffaflığı konusunda da orta düzeyde bir değerlendirme yapmıştır (ort. 3,68).

6. Kalite Komisyonu İçin Değerlendirme

- Genel ortalama 3,89 ile bu anketi yanıtlayan akademik personelin kalite süreçlerine ilişkin algısı olumlu bir tablo çizmektedir. Eğitim-öğretim kalitesine duyulan güven (%90,9 olumlu maddeler) akreditasyon belgelerinde temel kanıt olarak kullanılabilir.
- Araştırma finansmanı ve yayın teşviki alanındaki zayıflık (sırasıyla 2,82 ve 2,86) bu anketteki en belirgin yapısal sorun olup diğer paydaş anketlerinde de tekrarlanan araştırma zaman yetersizliği bulgusunu teyit etmektedir.
- Profesörlerin genel memnuniyet ortalaması (4,20) ile Araştırma Görevlileri ve Dr. Öğr. Üyelerinin ortalaması (3,75) arasındaki fark, erken kariyer akademisyenlerine yönelik destek mekanizmalarının güçlendirilmesi gerektiğine işaret etmektedir.
- Tarım ve Doğa Bilimleri Fakültesi (4,30) ile Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi (3,63) arasındaki fark fakülte bazlı kalite süreçlerinin farklı olgunluk düzeylerinde olduğunu göstermektedir.
- Kalite süreçlerine katılım düzeyi %54,5 ile iyileştirilebilir bir düzeyde olup kalite eğitimlerinin yaygınlaştırılması ve kalite katılımının performans değerlendirmesine dahil edilmesi öncelikli adımlar arasında yer almalıdır.

7. Önerilen PUKÖ Eylem Planı

İyileştirme Alanı	Önerilen Faaliyet	Sorumlu Birim	İzleme Kanıtı	Öncelik
Araştırma mali desteği yetersizliği (ort. 2,82)	Araştırma destek fonu mekanizmasının oluşturulması; TÜBİTAK/BAP proje başvuru teşvik programı	Araştırma-Geliştirme Koordinatörlüğü / Rektörlük	Fon kullanım raporu, proje sayısı istatistikleri	Çok Yüksek
Bilimsel yayın desteği yetersizliği (ort. 2,86)	Makale yayın teşvik sistemi kurulması; açık erişim yayın fonunun oluşturulması	Araştırma-Geliştirme Koordinatörlüğü	Yayın sayısı yıllık raporu	Çok Yüksek
Araştırma teşviki eksikliği (ort. 3,18)	Araştırma yapan akademisyenlere ders yükü indirimi; araştırma performans takdiri mekanizması	Rektörlük / Bölüm Başkanlıkları	Ders yükü tabloları, araştırma performans karnesi	Yüksek
Çalışan motivasyon desteği (ort. 3,45)	Performans takdir programı; kurumsal ödül mekanizması; dönemlik yönetim-akademisyen buluşmaları	İnsan Kaynakları / Rektörlük	Takdir belgesi kayıtları, toplantı tutanakları	Yüksek
Uluslararası proje duyurusu yetersizliği (ort. 3,50)	Ulusal/uluslararası proje fırsatlarının düzenli e-bülten ve birim toplantılarında duyurulması	Araştırma-Geliştirme Koordinatörlüğü	Duyuru kayıtları, başvuru sayısı takibi	Orta
Kalite süreçlerine katılım düşüklüğü (%18,2 düşük/çok düşük)	Kalite eğitimlerinin genişletilmesi; katılım düşük olan birimlere özel bilgilendirme; kalitenin performans değerlendirmesine yansıtılması	Kalite Koordinatörlüğü	Eğitim katılım listesi, katılım oranı takibi	Orta

8. Sonuç

2026 yılı Kalite Süreçleri Değerlendirme Anketi, KGTÜ akademik personelinin eğitim-öğretim kalitesi, akreditasyon çalışmaları ve kurumsal liderlik konularında yüksek bir memnuniyet düzeyi sergilediğini ortaya koymaktadır. Araştırma mali destek yetersizliği, bilimsel yayın teşviki eksikliği ve kalite süreçlerine katılımın yaygınlaştırılması ise öncelikli iyileştirme alanları olarak öne çıkmaktadır.

Bu bulgular, diğ er paydaş anketleriyle birlikte değ erlendirildiğ inde kurumun güçlü yönlerini korurken zayıf alanlarında sistematik iyileştirme planları oluşturmasına imk  n tanımaktadır. Özellikle araştırma desteğ i ve motivasyon alanlarında atılacak adımlar, kurumun orta-uzun vadeli kalite hedeflerine ulaşmasına önemli katkı sağlayacaktır.

Rapor, KGT  Kalite Koordinatörlüğü tarafından hazırlanmıştır.